Załącznik nr 1A
do Regulaminu naboru wniosków
Kryteria oceny zgodności z programem
Nabór nr FEMP.07.06-IZ.00-047/25

KRYTERIA OCENY ZGODNOŚCI Z PROGRAMEM

nr i nazwa priorytetu	**7. Fundusze europejskie dla wspólnot lokalnych**
nazwa działania	**7.6 RLKS - Wsparcie oddolnych inicjatyw na obszarach wiejskich**
cel szczegółowy	**5II Wspieranie zintegrowanego i sprzyjającego włączeniu społecznemu rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, na poziomie lokalnym, kultury, dziedzictwa naturalnego, zrównoważonej turystyki i bezpieczeństwa na obszarach innych niż miejskie**
typ projektu	**A. Infrastruktura kultury**

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
1.	**Zgodność z LSR**	Czy projekt jest zgodny z Lokalną Strategią Rozwoju? Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt jest zgodny z celem i przedsięwzięciem ujętym w Lokalnej Strategii Rozwoju realizowanej przez Lokalną Grupę Działania ogłaszająca nabór? 2. Czy projekt wynika z diagnozy zawartej w Lokalnej Strategii Rozwoju, dla których wnioskodawcą jest podmiot, uwzględniony w katalogu beneficjentów działania 7.6 A?	LGD/pracownik IZ	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak	

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
				również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
2.	**Kwalifikowalność wnioskodawcy**	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? 3. Czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie został prawidłowo podpisany przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: *Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie*? (jeśli dotyczy)	LGD/pracownik IZ	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		4. Weryfikowane będzie także, czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.		negatywną oceną projektu	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 oraz art. 210 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz.1270, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz.659). Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę. 6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej. W przypadku, jeśli wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060. Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.: • treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich, • wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		wnioskodawcę świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu. Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium. 7. Czy działania wnioskodawcy w obszarze powiązanym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 7 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach wnioskodawcy w obszarze powiązanym z projektem. Stwierdzenie, iż działania wnioskodawcy w obszarze powiązanym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. 8. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne, b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne. Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji:			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami. 9. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie. 10. Wnioskodawca nie jest: – osobą fizyczną realizującą działania związane z wdrażaniem LSR, zatrudnioną przez LGD, lub osobą fizyczną pełniącą funkcję członków Zarządu LGD lub – podmiotem, w którym osoby fizyczne realizujące działania związane z wdrażaniem LSR, zatrudnione przez LGD lub osoby fizyczne pełniące funkcję członków Zarządu LGD są wspólnikami spółek prawa handlowego lub prowadzą działalność w formie spółki cywilnej.			
3.	**Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)**	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w	LGD/pracownik IZ	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: (Domyślny) Arial, 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		katalogu beneficjentów w SzOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? 2. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej). W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji. ~~Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.~~		jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.. 3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: – art. 207 ust. 4 oraz art. 210 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz.1270, z późn. zm.), – art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745), – art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (t.j. Dz. U. z 2023 r poz. 659). Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy). 4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej. W przypadku, jeśli którykolwiek z partnerów jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060. Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. Weryfikacja w ramach pkt. 4 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenia złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.: • treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich. • wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez partnerów świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu. Stwierdzenie, iż którykolwiek z partnerów nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art.			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium. 5. Czy działania każdego z partnerów w obszarze powiązanym z projektem są zgodne z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej (KPP) i Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON). Weryfikacja w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, w tym zweryfikowane skargi/ zgłoszenia wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych w działaniach partnerów w obszarze powiązanym z projektem. Stwierdzenie, iż działania któregokolwiek z partnerów w obszarze powiązanym z projektem są niezgodne z KPP lub KPON skutkuje niespełnieniem kryterium. 6. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.: a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne, b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami 7. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie. 8. Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.), a także czy wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie naboru wniosków lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. 9. Czy którykolwiek z partnerów nie jest:			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: (Domyślny) Arial, 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		– osobą fizyczną realizującą działania związane z wdrażaniem LSR, zatrudnioną przez LGD lub osobą fizyczną pełniącą funkcję członka Zarządu LGD lub – podmiotem, w których osoby fizyczne realizujące działania związane z wdrażaniem LSR, zatrudnione przez LGD lub osoby fizyczne pełniące funkcję członków Zarządu LGD są wspólnikami spółek prawa handlowego lub prowadzą działalność w formie spółki cywilnej.			
4.	**Kwalifikowalność projektu**	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, 2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu naboru wniosków, 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami ~~art~~iż. 63 ust. 6 ~~i~~ iż art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: – projekt nie został zakończony w rozum~~ieniu~~iu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia, – nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał	LGD/pracownik IZ	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
Tabela sformatowana
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
Sformatowano: Wyrównany do środka
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operiżacji (art. 73 Ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia), – projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji polegającej na przeniesieniu produkcji ziżgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjneiżj zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia). 4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: – maksymalnej i minimalnej wartości projektu, – maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu, – warunków wsparcia wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania w szczególności w zakresie ograniczeń dotyczących infrastruktury drogowej (jeśli dotyczy).		skutkuje negatywną oceną projektu	
5.	**Wstępna kwalifikowalność wydatków**	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy planowane do poniesienia wydatki można uznać za potencjalnie kwalifikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 obowiązującymi w dniu ogłoszenia naboru oraz Regulaminem naboru wniosków.	LGD/pracownik IZ	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
Tabela sformatowana
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
Sformatowano: Wyrównany do środka

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		2. Czy poprawnie przypisano wydatki we wniosku o dofinansowanie do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych, 3. Czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające potencjalną kwalifikowalność podatku VAT. ~~Weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT dokonywana jest również w ramach oceny poprawności założeń i obliczeń do projektu.~~ Weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT dokonywana jest również w ramach oceny poprawności założeń i obliczeń do projektu. 4. Czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SzOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. 5. Czy poprawnie zastosowano uproszczoną metodę rozliczania wydatków (jeśli dotyczy). Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.		wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
6.	**Poprawność przyjętych wskaźników**	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu, 2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu,	LGD/pracownik ~~IZiż~~	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy) 4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
7.	**Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji**	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów: a. **liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj**, b. **związanych z robotami prowadzonymi na gruntach Skarbu Państwa**, będących w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.	LGD/pracownik IZ	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		Dla tych projektów Wnioskodawca składa we wniosku o dofinansowanie zobowiązanie do przedstawienia najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji projektu, c. realizowanych **w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)** dla których we wniosku o dofinansowanie należy potwierdzić, że prawo do dysponowania nieruchomościami zostanie pozyskane na podstawie ww. decyzji. W przypadku projektów liniowych (w tym realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić zakres (np. w km), dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości. 2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy). Należy potwierdzić zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawić decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		lokalizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast w przypadku projektów: - realizowanych **w trybie zaprojektuj i wybuduj** należy przedstawić zobowiązanie do potwierdzenia zgodności inwestycji z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie, - w całości/części realizowanych **w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczególowych (tzw. specustaw)**, w ramach których następuje przekształcenie przestrzenne terenu zgodne z zakresem projektu, we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić informacje w tym zakresie. 3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.) **lub** Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy). 4. Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.) 5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy). 6. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską wymagających pozyskania pozwolenia konserwatorskiego innych niż projekty realizowane w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) Wnioskodawca przedstawił: a. pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie **lub** b. w przypadku projektów realizowanych **w trybie zaprojektuj i wybuduj** przedstawiono opinię/ zalecenia/ stanowisko konserwatora zabytków dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane. W przypadku projektów realizowanych **w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)** nie jest wymagane przedstawienie żadnych dokumentów konserwatorskich. 7. Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj.: a. wyciąg z projektu budowlanego i/lub b. opis zamierzenia budowlanego i/lub c. program funkcjonalno-użytkowy i/lub d. specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami. 8. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy) **lub** przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) **lub** dla projektów realizowanych **w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)** – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy). W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – **ostateczne** decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.			
8.	**Pomoc publiczna**	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że dofinansowanie projektu **nie stanowi pomocy publicznej** w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE lub informacji potwierdzających, spełnienie warunków właściwych przepisów prawa umożliwiających przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*.	LGD/pracownik IZ	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		Ocenie podlegać będzie, czy: 1. W przypadku, gdy dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej (w całości lub w części) – wnioskodawca przedstawił uzasadnienia dla poszczególnych przesłanek wystąpienia pomocy, z których wynika, że dofinansowanie (w całości lub w części) nie stanowi pomocy publicznej? 2. W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w których przewidziano prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze pomocniczym i towarzyszącym w rozumieniu pkt 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/01) wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające spełnienie warunków dla prowadzenia tej działalności, w tym: – potwierdził, że podstawowa działalność będzie mieć charakter niegospodarczy w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej, – określił zakres/zasoby prowadzenia tej działalności, – określił kryterium podziału wykorzystania infrastruktury na rzecz prowadzenia działalności gospodarczej, – przedstawił zobowiązanie prowadzenia rozdzielności księgowej pomiędzy działalnością niegospodarczą i gospodarczą, – przedstawił zobowiązanie prowadzenia mechanizmu monitorowania prowadzonej działalności w celu		jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		weryfikacji, czy prowadzona działalność gospodarcza nie przekroczy dopuszczalnego limitu prowadzenia działalności. 3. W przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną (w tym w sytuacji, w której brak jest możliwości potwierdzenia spełnienia warunków z pkt 1 oraz 2) możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis (dla całości lub części projektu). Ocenie w takim przypadku podlegać będzie, czy: – wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega, – wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późniejszym zmianami). Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie, – w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie jednego lub kilku rozporządzeń pomocowych oraz pomoc de minimis - czy wnioskodawca prawidłowo przypisał zakres projektu do poszczególnych rodzajów pomocy, – w przypadku pomocy de minimis kwota pomocy, o jaką ubiega się o dofinansowanie mieści się w dostępnym limicie pomocy de minimis dla wnioskodawcy (w			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		rozumieniu jednego przedsiębiorstwa zgodnie z zapisami właściwego Rozporządzenia KE w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis), – okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, – spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), – wnioskodawca określił katalog kosztów kwalifikowanych zgodnie z zapisami właściwego rozporządzenia? – wnioskodawca prawidłowo określił status przedsiębiorstwa, – wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy poziomem (w tym przy uwzględnieniu zasad kumulacji pomocy wynikającymi z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014)? ~~Weryfikacja maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania dokonywana jest również podczas weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.~~ Weryfikacja maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania dokonywana jest również podczas weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie,			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		– wnioskodawca przedstawił uzasadnienie spełnienia warunków specyficznych innych niż wyżej wymienione dla danego rodzaju pomocy. 4. Czy w przypadku projektów, w których dofinansowanie (w całości lub części) stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis, wnioskodawca przedstawił poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy, w tym czy wnioskodawca przedstawił: – Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy); – Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy); – Sprawozdania finansowe za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzane zgodnie z przepisami o rachunkowości (jeśli dotyczy); – Dokumenty i informacje w zakresie powierzenia świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczy (jeżeli dotyczy); – Dokumenty statutowe jeżeli są wymagane do potwierdzenia wielkości przedsiębiorstwa lub trudnej sytuacji jeżeli są niezbędne do weryfikacji			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		przedstawionych przez wnioskodawcę informacji we wniosku (jeżeli dotyczy). Potwierdzenie spełnienia warunków udzielenia pomocy publicznej/pomocy de minimis będzie dodatkowo weryfikowane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.			
9.	**Budżet projektu**	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu: 1. Czy nie przekroczono maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu wskazanego w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz Regulaminie naboru wniosków. 2. Czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym niż określony w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru. 3. Czy wnioskodawca / Partnerzy projektu (jeśli dotyczy) przedstawił informacje we wniosku o dofinansowanie potwierdzającą posiadanie wkładu własnego do projektu **lub** przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające finansowy wkłady własny należy przedstawić w terminie wskazanym w Regulaminie naboru wniosków. 4. Czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.	LGD/pracownik ~~IZ~~iż	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
10.	**Wymagane załączniki**	1. Czy przedłożono do wniosku o dofinansowanie: – załącznik - Analiza Finansowa w postaci arkusza kalkulacyjnego (w formacie umożliwiającym otwarcie pliku w oprogramowaniu MS Excel lub innym kompatybilnym programie open source) zgodna z wzorem stanowiącym załącznik do Regulaminu naboru wniosków, – dodatkowe załączniki wymagane zapisami SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem naboru wniosków. 2. Czy Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane Regulaminem naboru wniosków, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia.	LGD/pracownik IZ	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
11.	**Wykonalność i trwałość finansowa projektu**	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. **Poprawność założeń i obliczeń** Weryfikacja zasadności i realności przyjętych, do analizy finansowej i analizy budżetu projektu, założeń oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń, w szczególności pod kątem wykazania wykonalności i trwałości finansowej.	LGD/pracownik IZ	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

Sformatowano: Wyrównany do środka

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		2. **Poziom dofinansowania** Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (*pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o włączeniach blokowych, pomocy de minimis, rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji*) lub/i w oparciu o zapisy SzOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy). 3. **Wykonalność finansowa** Ocena finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu przy założonym współfinansowaniu z środków UE. Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca na podstawie przedstawionych informacji/dokumentów dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę planowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. 4. **Trwałość finansowa** Weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez wnioskodawcę informacjach i analizach na temat posiadania zasobów i mechanizmów finansowych zapewniających stabilność		jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		finansowania, pozwalających pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu. 5. **W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy)** Ocenie podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego, zgodnie z art. 39 ust. 11 z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1079 z późn. zm.). Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku. Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów.			
12.	**Koncepcja realizacji projektu**	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. **merytoryczna kwalifikowalność wydatków:** • czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu 2. **merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:**	LGD/pracownik IZ	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 3. **realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:** czy zaplanowane działania objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, LGD proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
13.	**Trwałość projektu**	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:	LGD/pracownik IZ	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony, Nie Wyróżnienie

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		1. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. **potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),** tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), 3. **wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,** tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.		dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
14.	**Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji zakresu projektu.	LGD/pracownik IZ	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
15.	**Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych**	Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako wykazanie zgodności pomiędzy projektem a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec sposobu realizacji i zakresu projektu. Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.	LGD/pracownik IZ	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
				niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
16.	**Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn**	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn. Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć: — zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie) — stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć. Dopuszczalne jest także uznanie neutralności projektu w stosunku do tej zasady. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie zgodności z ww. zasadą. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, potwierdzające zgodność planowanego projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub neutralność projektu względem tej zasady.	LGD/pracownik IZ	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		Stwierdzenie braku zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn skutkuje niespełnieniem kryterium.			
17.	**Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji**	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiejkolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem	LGD/pracownik IZ	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do *Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027* w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz Regulaminem naboru wniosków. W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne. Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowniczek. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników. Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.			
18.	**Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym**	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz zasadę „nie czyń poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH), wskazane w art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r**.**	LGD/pracownik IZ	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	zasadą „nie czyń poważnych szkód”	1. W zakresie wpływu projektu na zrównoważony rozwój, projekt uzyska pozytywną ocenę, gdy wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że projekt spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, zgodnie z art. 11 TFUE, tj. **w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.** 2. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyń poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH) należy odnieść się w zakresie dotyczącym projektu do zapisów ekspertyzy wykonanej dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Uchwały Nr 1827/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 października 2022 r. i zamieszczonych w niej ustaleń dla wyszczególnionych typów działań, adekwatnie do zakresu projektu.		dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie ww. zasad dla całego projektu.			
19.	**Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)**	**Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat**. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. czy inwestycja w infrastrukturę przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu. Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie wnioski z przeprowadzonej przez wnioskodawcę analizy odporności inwestycji na klimat, uzasadniającej stosowanie rozwiązań uodporniających przedsięwzięcie na zmiany klimatu. W przypadku wątpliwości, wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej analizy, o której mowa powyżej. W analizie należy wykorzystać metodologię wynikającą z wytycznych technicznych Komisji Europejskiej dotyczących weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat obejmujących okres programowania 2021–2027 pn. *Zawiadomienie Komisji. Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027* (2021/C 373/01).	LGD/pracownik IZ	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		Kryterium uznaje się za spełnione, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodparniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).			
20.	**Nieefektywność finansowa projektu**	Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest nieefektywny finansowo . Weryfikowane będą ustalone w analizie finansowej wartości wskaźników efektywności finansowej projektu. Kryterium uznaje się za spełnione jeśli wskaźnik FNPV/K (finansowa bieżąca wartość netto kapitału) ze wsparciem unijnym będzie mieć wartość ujemną lub równą zeru, natomiast finansowa stopa zwrotu FRR(K) (finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z kapitału) będzie niższa lub równa stopie dyskontowej użytej w analizie finansowej. Dopuszcza się odstępstwo od tej zasady w postaci nieujemnej wartości FNPV (finansowa bieżąca wartość netto) w sytuacji, gdy wynika to ze specyfiki projektu, tj. dotyczy sytuacji znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności lub w projektach dotyczących podniesienia efektywności energetycznej budynków jeśli generują oszczędności kosztów operacyjnych. Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załączniku do Regulaminu naboru wniosków pn.: Analiza Finansowa.	LGD/pracownik IZ	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Sformatowano: Wyrównany do środka

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
21.	**Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną**	Przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę kulturalną, którą Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/ wprowadzić dzięki realizacji projektu. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń oraz adekwatność zaproponowanej oferty kulturalnej do potrzeb i oczekiwań grupy docelowej. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań objętych projektem jest realny. W ramach kryterium sprawdzane będzie, czy: Wnioskodawca **przeprowadził analizę zapotrzebowania,** która powinna opierać się na badaniach zewnętrznych bądź własnych dotyczących potrzeb w zakresie rozwoju oferty kulturalnej na danym obszarze, na podstawie których wskazuje się popyt na określony rodzaj usług/oferty kulturalnej przewidzianych w projekcie **oraz jednocześnie** wskazał **grupę docelową (odbiorców)** adekwatną do planowanej oferty kulturalnej i jej potrzeby i oszacował potencjalną liczbę bezpośrednich odbiorców projektu.	LGD/pracownik IZ	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
22.	**Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym**	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt jest zgodny z dokumentem *Europejskie Zasady Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe* (w części dotyczącej zasad jakości i kryteriach wyboru dla interwencji dotyczących dziedzictwa	LGD/pracownik IZ	tak / nie/nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
Tabela sformatowana
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
Sformatowano: Wyrównany do środka
— **sformatowano:** Czcionka: (Domyślny) Arial, 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
Sformatowano: Wyrównany do środka
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	wpływie na dziedzictwo kulturowe" (jeśli dotyczy)	kulturowego). **Kryterium ma zastosowanie jedynie do projektów, które obejmują obiekty zabytkowe.** Kryterium uznaje się za spełnione, gdy wnioskodawca wykaże zgodność swojego projektu z dokumentem *Europejskie Zasady Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe* tzn. wskazując we wniosku o dofinasowanie odpowiedzi na następujące zagadnienia wynikające z ww. dokumentu: 1. **Prace przy zabytku poparte są wiedzą o zabytku**: • Czy zabytek jest zagrożony lub czy wymaga pilnej pomocy konserwatorskiej? • Czy elementy dziedzictwa były zbadane przed zaprojektowaniem inwestycji? Jeśli nie, czy planowane są działania mające na celu ich identyfikację? • Czy przeprowadzono ocenę wpływu projektu dotyczącego zabytku na dziedzictwo kulturowe przez niezależnych ekspertów? 2. **Korzyści społeczne**: • Czy realizacja projektu przyczyni się do zachowania zabytku dla przyszłych pokoleń? • Czy projekt jest w pełni zgodny z przepisami dotyczącymi dziedzictwa kulturowego? • W przypadku, gdy projekt odpowiada głównie na obecne potrzeby, które mogą z czasem ewoluować, czy inwestycje podejmowane przy zabytku są odwracalne?		dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		• Czy przyszłe pokolenia nadal będą miały dostęp do pełnego bogactwa historycznego i kulturowego dziedzictwa po zrealizowaniu projektu? Jeżeli funkcje zostaną utracone, czy strata jest uzasadniona przez społeczne korzyści i jak może być postrzegana przez przyszłe pokolenia. **3. Kompatybilność:** • Czy kompozycja architektoniczna, rozmiary, proporcje, zastosowane technologie, materiały będą wpisywać się w istniejące dziedzictwo kulturowe? • Czy zostanie utrzymana autentyczność dziedzictwa kulturowego? 4. **Proporcjonalność:** • Czy w projekcie stosowana jest zasada: „Rób tyle, ile trzeba, ale tak mało, jak to możliwe”, w szczególności gdy prace prowadziłyby do nieodwracalnych zmian w zabytku lub jego otoczeniu lub wiedza na temat zabytku jest niewystarczająca lub obecnie nieosiągalna? • Czy projekt koncentruje się na naprawie i konserwacji a nie na transformacji, czy zachowana jest równowaga między dziedzictwem kulturowym a nowymi elementami i materiałami. **5. Umiejętność rozróżnienia – odwołanie się do umiejętności i doświadczenia.** • Czy proponowane rozwiązania w projekcie były już wcześniej stosowane?			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		• Czy zastosowane rozwiązania technologiczne wiążą się z ryzykiem utraty zabytkowej tkanki obiektu? • Czy projekt odzwierciedla krajowy, regionalny, lokalny charakter, tradycje, standardy i specyfikę miejsca?			
23.	**Rozwój istniejącej infrastruktury**	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy w projekcie przewidziano wsparcie dla wykorzystania infrastruktury istniejącej, natomiast **budowa nowych budynków** (należy przez to rozumieć taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach) będzie możliwa tylko w wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach. W ramach kryterium sprawdzane będzie: • czy projekt jest realizowany w oparciu o istniejącą infrastrukturę tzn. w istniejącym budynku, **lub** czy projekt zakłada budowę nowego budynku, **ale** Wnioskodawca **przedstawił** rzetelne uzasadnianie, że taka inwestycja jest jedynym możliwym rozwiązaniem niezbędnym dla realizacji inwestycji tj.: stopień zdegradowania budynku, w którym mogłaby być realizowana inwestycja uniemożliwia jego remont, przebudowę – wnioskodawca przedstawiał analizę (która potwierdza, że ponoszenie wydatków inwestycyjnych ze względu na poziom zdegradowania obiektu byłoby znacznie wyższe niż budowa nowego budynku (na podstawie ekspertyzy technicznej wykonanej przez osobę	LGD/pracownik ~~IZiż~~	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
Tabela sformatowana
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt
Sformatowano: Wyrównany do środka
— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Lp.	Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
		posiadającą tytuł rzeczoznawcy budowlanego nadany przez właściwy organ samorządu zawodowego), **lub** na terenie planowanej inwestycji nie ma budynków, które można by poddać remontowi/ przebudowie, a ich budowa jest niezbędna do realizacji projektu.			

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt, Kolor czcionki: Czerwony

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt

Tabela sformatowana

— **sformatowano:** Czcionka: 12 pkt