Protokół z I Posiedzenia Rady Decyzyjnej
Pogórzańskiego Stowarzyszenia Dunajec-Biała
z dnia 29 stycznia 2026 r. oraz 5 marca 2026 r.

I CZĘŚĆ POSIEDZENIA

Dnia 29 stycznia 2026 r. o godzinie 9:00 w budynku przy ul. Rynek 15 w Zakliczynie, rozpoczęło się Posiedzenie Rady Decyzyjnej Pogórzańskiego Stowarzyszenia Dunajec-Biała w sprawie oceny i wyboru operacji złożonych w ramach naboru wniosków nr **661874** z zakresu poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej. Przed otwarciem posiedzenia obecni członkowie Rady Decyzyjnej potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Ad. 1. Posiedzenie otwarł Przewodniczący Rady Decyzyjnej – Pan Łukasz Ludwa, który stwierdził, iż obecnych jest 14 członków Rady Decyzyjnej – lista obecności w załączeniu, co pozwala na prawomocne podejmowanie decyzji.

Przewodniczący Rady Decyzyjnej poinformował, iż wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie Rady Decyzyjnej przedłożyli *Deklaracje poufności i bezstronności*, *Oświadczenia o braku sytuacji konfliktu interesów* oraz *Oświadczenia o sytuacji konfliktu interesów,* w odniesieniu do wniosków złożonych w ramach naboru nr 661874.

Następnie Przewodniczący Rady Decyzyjnej przedstawił przygotowany przez Zarząd LGD *Zbiorczy rejestr interesów* i poprosił o potwierdzenie aktualności danych zawartych w przedmiotowym dokumencie. Wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie Rady Decyzyjnej potwierdzili poprawność danych zawartych w *Zbiorczym rejestrze interesów*. Ponadto prowadzący posiedzenie zakomunikował, że dokonano sprawdzenia ogólnodostępnych rejestrów (KRS, CEIDG, REJESTR.IO, BIP) w celu wykluczenia wszelkich możliwych powiązań majątkowych i osobowych członków Rady Decyzyjnej z Wnioskodawcami w ramach ww. naboru. Zachowano ślad rewizyjny z przeprowadzonych czynności.

Przewodniczący Rady Decyzyjnej zwrócił się następnie do wszystkich członków z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich, w trakcie procesu omawiania i oceny wniosków.

Po analizie złożonych deklaracji, rejestru interesów, *Oświadczeń o braku sytuacji konfliktu interesów, Oświadczeń o sytuacji konfliktu interesów* oraz ww. czynności stwierdzono, że członkowie Rady Decyzyjnej obecni na posiedzeniu, będą wyłączać się z procesu oceny i wyboru operacji w ramach ww. naboru, w stosunku do wniosków, co do których zgłosili konflikt interesów.

Poza tym nie ujawniono innych powiązań między poszczególnymi członkami Rady Decyzyjnej i Wnioskodawcami ani dodatkowych aktywności członków Rady Decyzyjnej (poza podanymi w rejestrze interesów), które wpływałyby na brak bezstronności członków Rady Decyzyjnej przy ocenie i wyborze operacji. Powyższe odzwierciedlono w sporządzonym Rejestrze konfliktu interesów i wyłączeń członków Rady Decyzyjnej (…). Ponadto stwierdza się, że na poziomie podejmowania decyzji w Radzie Decyzyjnej żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Z uwagi na to, że Sekretarz Rady Decyzyjnej zgłosił konflikt interesów do dwóch złożonych wniosków w przedmiotowym naborze i wyłączył się od ich oceny, Przewodniczący Rady Decyzyjnej zaproponował, by na czas oceny i głosowania nad tymi wnioskami, funkcję Sekretarza Posiedzenia przejął Pan Bartosz Bochenek. Propozycję te członkowie Rady Decyzyjnej przyjęli jednogłośnie.

W posiedzeniu Rady Decyzyjnej uczestniczyli także pracownicy Biura LGD (Pani Monika Soska i Pan Jarosław Makowiec), których zadaniem była pomoc członkom Rady Decyzyjnej w zapewnieniu formalnej zgodności tworzonej dokumentacji.

Przewodniczący Rady Decyzyjnej poinformował, że w ramach naboru wniosków nr **661874** z zakresu poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej, w terminie trwania naboru wpłynęło 8 wniosków.

Ad. 2. Przewodniczący Rady Decyzyjnej zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny operacji w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru nr 661874:
   a) ocena formalno-merytoryczna,
   b) ocena według kryteriów wyboru operacji oraz ustalenie minimum punktowego,
   c) ustalenie kwoty wsparcia,
   d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał.
4. Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania.
5. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3a-d. Przewodniczący Rady Decyzyjnej poinformował, że członkowie Rady Decyzyjnej zapoznali się z wnioskami, które wpłynęły w ramach naboru 661874, w biurze Pogórzańskiego Stowarzyszenia Dunajec-Biała, przed posiedzeniem Rady Decyzyjnej. W związku z tym członkowie Rady Decyzyjnej przystąpili do oceny formalno-merytorycznej złożonych wniosków, w tym zgodności z LSR i warunkami przyznania pomocy oraz oceny według kryteriów wyboru operacji.

Ocenę formalno-merytoryczną dokonuje się na jednej wspólnej dla wszystkich członków Rady LGD *Karcie oceny formalno-merytorycznej operacji* w odniesieniu do każdej operacji. Ocena formalno-merytoryczna polega na poddaniu pod głosowanie każdego z ocenianych punktów kontrolnych według ich kolejności na karcie oceny. Wnioski podlegały ocenie według kolejności złożenia w systemie PUE. Karty wypełnia Przewodniczący Rady Decyzyjnej i są one załącznikiem do protokołu.

Ocenę według kryteriów wyboru operacji dokonuje się na jednej wspólnej dla wszystkich członków Rady LGD *Karcie oceny według kryteriów wyboru operacji* w odniesieniu do każdej operacji. Ocena polega na poddaniu pod głosowanie każdego z ocenianych kryteriów według ich kolejności na karcie oceny. Wnioski podlegały ocenie według kolejności złożenia w systemie PUE. Karty wypełnia Przewodniczący Rady Decyzyjnej i są one załącznikiem do protokołu.

W przypadku, gdy dwie lub więcej operacji uzyskało łącznie w procesie oceny taką samą liczbę punktów, o miejscu na liście operacji decyduje wyższa liczba punktów uzyskanych w kryterium rozstrzygającym I stopnia (**Gotowość do realizacji operacji**). Jeśli w tym kryterium liczba punktów jest taka sama, decyduje liczba punktów uzyskanych w kryterium rozstrzygającym II stopnia (**Racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczenie presji na środowisko).** W przypadku, gdy nadal nie da się ustalić kolejności operacji, decyduje data i godzina złożenia wniosku o przyznanie pomocy w systemie IT.

Kolejnym etapem oceny jest ustalenie kwoty wsparcia, sporządzenie list operacji oraz podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Członkowie Rady Decyzyjnej, którzy zgłosili konflikt interesów, wyłączyli się od oceny i wyboru operacji tych wniosków, co do których zgłosili konflikt interesów i opuścili salę obrad na ten czas.

Gmina Pleśna
Znak sprawy: UM06.65721.00041.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202512220011296770
Data i godzina wpływu wniosku: 08.01.2026 r., godz. 14:40:56
Tytuł operacji: Modernizacja placu zabaw w Pleśnej – etap II

Z oceny i wyboru operacji wyłączył się [redacted]
Ww. na czas oceny i wyboru operacji opuścił salę obrad.
Głosowało 13 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

Ocena formalna – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z LSR
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

Ocena według kryteriów wyboru operacji – w trakcie weryfikacji wniosku pod względem oceny merytorycznej wyniknęły niejasności, które nie pozwalają na jednoznaczną ocenę wniosku i członkowie Rady Decyzyjnej zdecydowali o wezwaniu Wnioskodawcy do wyjaśnień/uzupełnień. Dalsza weryfikacja i ocena wniosku odbędzie się po otrzymaniu wyjaśnień/uzupełnień od Wnioskodawcy.
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Rada Decyzyjna uznała, iż konieczne jest wezwanie Wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień/uzupełnień.

Gmina Zakliczyn
Znak sprawy: UM06.65721.00042.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202512160011223586
Data i godzina wpływu wniosku: 08.01.2026 r., godz. 14:49:52
Tytuł operacji: Budowa placu zabaw na dz. nr 115/2, 115/3, 101/2, 137/5 w miejscowości Paleśnica, gm. Zakliczyn
Z oceny i wyboru operacji wyłączył się [redacted]

Ww. na czas oceny i wyboru operacji opuścił salę obrad.
Głosowało 13 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

<u>Ocena formalna</u> – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

<u>Ocena merytoryczna</u> – weryfikacja zgodności operacji z LSR
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

<u>Ocena merytoryczna</u> – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

<u>Ocena według kryteriów wyboru operacji</u> – w trakcie weryfikacji wniosku pod względem oceny merytorycznej wyniknęły niejasności, które nie pozwalają na jednoznaczną ocenę wniosku i członkowie Rady Decyzyjnej zdecydowali o wezwaniu Wnioskodawcy do wyjaśnień/uzupełnień. Dalsza weryfikacja i ocena wniosku odbędzie się po otrzymaniu wyjaśnień/uzupełnień od Wnioskodawcy.
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Rada Decyzyjna uznała, iż konieczne jest wezwanie Wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień/uzupełnień.

<u>Gmina Tuchów</u>
Znak sprawy: UM06.65721.00043.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202512300011335496
Data i godzina wpływu wniosku: 08.01.2026 r., godz. 15:45:58
Tytuł operacji: Budowa obiektów małej architektury (altana, grill, stół do tenisa, tablica tyflograficzna oraz chodniki) w miejscu publicznym, zlokalizowanym na działce nr 271/1 w miejscowości Zabłędza, gmina Tuchów.

Z oceny i wyboru operacji wyłączyła się [redacted]
Ww. na czas oceny i wyboru operacji opuściła salę obrad.
Głosowało 13 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

<u>Ocena formalna</u> – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników

– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

<u>Ocena merytoryczna</u> – weryfikacja zgodności operacji z LSR

– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

<u>Ocena merytoryczna</u> – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy

– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

<u>Ocena według kryteriów wyboru operacji</u> – w trakcie weryfikacji wniosku pod względem oceny merytorycznej Rada Decyzyjna uznała, że ma możliwość oceny wniosku, która nastąpi po otrzymaniu wyjaśnień dotyczących wcześniejszej oceny.

– TAK – 13 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 0 osób

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Rada Decyzyjna uznała, iż konieczne jest wezwanie Wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień/uzupełnień.

<u>Gmina Ciężkowice</u>
Znak sprawy: UM06.65721.00044.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202512010011000229
Data i godzina wpływu wniosku: 09.01.2026 r., godz. 06:59:48
Tytuł operacji: ZAGOSPODAROWANIE PRZESTRZENI PUBLICZNEJ W MIEJSCOWOŚCI TURSKO

Z oceny i wyboru operacji wyłączyli się:

[redacted]

Ww. na czas oceny i wyboru operacji opuścili salę obrad.
Głosowało 12 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

<u>Ocena formalna</u> – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników

– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 12 osób

<u>Ocena merytoryczna</u> – weryfikacja zgodności operacji z LSR

– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 12 osób

<u>Ocena merytoryczna</u> – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 12 osób

<u>Ocena według kryteriów wyboru operacji</u> – w trakcie weryfikacji wniosku pod względem oceny merytorycznej Rada Decyzyjna uznała, że ma możliwość oceny wniosku, która nastąpi po otrzymaniu wyjaśnień dotyczących wcześniejszej oceny.
– TAK – 12 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 0 osób

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Rada Decyzyjna uznała, iż konieczne jest wezwanie Wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień/uzupełnień.

<u>Stowarzyszenie Wiklina Przyjazny Isep</u>
Znak sprawy: UM06.65721.00045.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202512230011307361
Data i godzina wpływu wniosku: 09.01.2026 r., godz. 08:51:18
Tytuł operacji: Budowa placu zabaw z wiatą plenerową w miejscowości Isep, gmina Wojnicz.

Z oceny i wyboru operacji wyłączył się [redacted]
Ww. na czas oceny i wyboru operacji opuścił salę obrad.
Głosowało 13 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

<u>Ocena formalna</u> – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

<u>Ocena merytoryczna</u> – weryfikacja zgodności operacji z LSR
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób
<u>Ocena merytoryczna</u> – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

Ocena według kryteriów wyboru operacji – w trakcie weryfikacji wniosku pod względem oceny merytorycznej wyniknęły niejasności, które nie pozwalają na jednoznaczną ocenę wniosku i członkowie Rady Decyzyjnej zdecydowali o wezwaniu Wnioskodawcy do wyjaśnień/uzupełnień. Dalsza weryfikacja i ocena wniosku odbędzie się po otrzymaniu wyjaśnień/uzupełnień od Wnioskodawcy.

– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Rada Decyzyjna uznała, iż konieczne jest wezwanie Wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień/uzupełnień.

Gmina Ryglice
Znak sprawy: UM06.65721.00048.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202512110011175924
Data i godzina wpływu wniosku: 09.01.2026 r., godz. 10:32:21
Tytuł operacji: Poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej poprzez przebudowę ogólnodostępnego boiska w miejscowości Bistuszowa

Z oceny i wyboru operacji nikt się nie wyłączył.
Głosowało 14 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

Ocena formalna – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników

– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 14 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z LSR

– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 14 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy

– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 14 osób

Ocena według kryteriów wyboru operacji – w trakcie weryfikacji wniosku pod względem oceny merytorycznej wyniknęły niejasności, które nie pozwalają na jednoznaczną ocenę wniosku i członkowie Rady Decyzyjnej zdecydowali o wezwaniu Wnioskodawcy do wyjaśnień/uzupełnień. Dalsza weryfikacja i ocena wniosku odbędzie się po otrzymaniu wyjaśnień/uzupełnień od Wnioskodawcy.

– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 14 osób

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Rada Decyzyjna uznała, iż konieczne jest wezwanie Wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień/uzupełnień.

Gmina Gromnik
Znak sprawy: UM06.65721.00049.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202512160011225454
Data i godzina wpływu wniosku: 09.01.2026 r., godz. 16:03:48
Tytuł operacji: Poprawa dostępności infrastruktury sportowej dla osób ze szczególnymi potrzebami poprzez zadaszenie trybun

Z oceny i wyboru operacji wyłączył się [redacted]
Ww. na czas oceny i wyboru operacji opuścił salę obrad.
Głosowało 13 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

Ocena formalna – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z LSR
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy
– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 13 osób

Ocena według kryteriów wyboru operacji – w trakcie weryfikacji wniosku pod względem oceny merytorycznej Rada Decyzyjna uznała, że ma możliwość oceny wniosku, która nastąpi po otrzymaniu wyjaśnień dotyczących wcześniejszej oceny.
– TAK – 13 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 0 osób

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Rada Decyzyjna uznała, iż konieczne jest wezwanie Wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień/uzupełnień.

STOWARZYSZENIE GRUPA ODROLNIKA
Znak sprawy: UM06.65721.00047.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202601090011416103
Data i godzina wpływu wniosku: 09.01.2026 r., godz. 22:36:48

Tytuł operacji: Modernizacja ścieżki pieszo-edukacyjnej z wykonaniem nasadzeń roślin wieloletnich, oraz montażem infrastruktury turystycznej

Z oceny i wyboru operacji wyłączyli się:

[redacted]

Ww. na czas oceny i wyboru operacji opuścili salę obrad.
Głosowało 10 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

Ocena formalna – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników

– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 10 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z LSR

– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 10 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy

– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 10 osób

Ocena według kryteriów wyboru operacji – w trakcie weryfikacji wniosku pod względem oceny merytorycznej wyniknęły niejasności, które nie pozwalają na jednoznaczną ocenę wniosku i członkowie Rady Decyzyjnej zdecydowali o wezwaniu Wnioskodawcy do wyjaśnień/uzupełnień. Dalsza weryfikacja i ocena wniosku odbędzie się po otrzymaniu wyjaśnień/uzupełnień od Wnioskodawcy.

– TAK – 0 osób
– NIE – 0 osób
– DO UZUPEŁNIEŃ – 10 osób

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Rada Decyzyjna uznała, iż konieczne jest wezwanie Wnioskodawcy do złożenia stosownych wyjaśnień/uzupełnień.

W związku z wezwaniem Wnioskodawców do wyjaśnień/uzupełnień dotyczących ww. oceny wniosków, Rada Decyzyjna nie ma możliwości dalszej oceny, ustalenia kwoty wsparcia, ani podjęcia stosownych uchwał, dlatego też dalsze kroki dotyczące oceny i wyboru operacji zostaną przeprowadzone po otrzymaniu wyjaśnień/uzupełnień od Wnioskodawców.

Przewodniczący Rady Decyzyjnej wprowadził wyniki oceny do systemu CSOB i przekazał pisma do Wnioskodawców z wezwaniami do wyjaśnień i złożenia dokumentów poprzez system CSOB.

Z uwagi na brak możliwości dalszej oceny złożonych wniosków, Przewodniczący Rady Decyzyjnej zaproponował przerwanie posiedzenia, na co członkowie Rady Decyzyjnej wyrazili zgodę jednogłośnie. Posiedzenie będzie kontynuowane po wpłynięciu uzupełnień/wyjaśnień od Wnioskodawców. O terminie kontynuacji posiedzenia członkowie Rady Decyzyjnej zostaną powiadomieni.

II CZĘŚĆ POSIEDZENIA

Dnia 5 marca 2026 r. o godzinie 9:00 w budynku przy ul. Rynek 15 w Zakliczynie, rozpoczęła się kontynuacja posiedzenia Rady Decyzyjnej Pogórzańskiego Stowarzyszenia Dunajec-Biała w sprawie oceny i wyboru operacji złożonych w ramach naboru wniosków nr **661874** z zakresu poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej. Dodatkowo na posiedzeniu zostaną przygotowane dokumenty dotyczące uzupełnienia braków oraz konieczności złożenia wyjaśnień do dokumentacji z wyboru operacji do dofinansowania w ramach naboru nr **522549** z zakresu rozwój przedsiębiorczości poprzez podejmowanie pozarolniczej działalności gospodarczej (start DG) oraz rozpatrzone protesty w ramach naboru wniosków nr **575615** z zakresu rozwój przedsiębiorczości poprzez rozwijanie pozarolniczej działalności gospodarczej (rozwój DG). Przed kontynuacją posiedzenia obecni członkowie Rady Decyzyjnej potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Ad. 1. Posiedzenie otwarł Przewodniczący Rady Decyzyjnej – Pan Łukasz Ludwa, który stwierdził, iż obecnych jest 14 członków Rady Decyzyjnej - lista obecności w załączeniu, co pozwala na prawomocne podejmowanie decyzji.

Przewodniczący Rady Decyzyjnej poinformował, iż wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie Rady Decyzyjnej przedłożyli *Deklaracje poufności i bezstronności*, *Oświadczenia o braku sytuacji konfliktu interesów* oraz *Oświadczenia o sytuacji konfliktu interesów,* w odniesieniu do wniosków złożonych w ramach naboru nr 661874, a także w odniesieniu do protestów złożonych w ramach naboru nr 575615.
Z uwagi na obowiązki służbowe, członkowie Rady Decyzyjnej; [redacted] musieli opuścić posiedzenie wobec czego nie przedkładali *Deklaracji poufności i bezstronności*, *Oświadczeń o braku sytuacji konfliktu interesów* oraz *Oświadczeń o sytuacji konfliktu interesów* dotyczące protestów.

Następnie Przewodniczący Rady Decyzyjnej przedstawił przygotowany przez Zarząd LGD *Zbiorczy rejestr interesów* i poprosił o potwierdzenie aktualności danych zawartych w przedmiotowym dokumencie. Wszyscy obecni na posiedzeniu członkowie Rady Decyzyjnej potwierdzili poprawność danych zawartych w *Zbiorczym rejestrze interesów*. Ponadto prowadzący posiedzenie zakomunikował, że dokonano sprawdzenia ogólnodostępnych rejestrów (KRS, CEIDG, REJESTR.IO, BIP) w celu wykluczenia wszelkich możliwych powiązań majątkowych i osobowych członków Rady Decyzyjnej z Wnioskodawcami w ramach ww. naborów. Zachowano ślad rewizyjny z przeprowadzonych czynności.

Przewodniczący Rady Decyzyjnej zwrócił się następnie do wszystkich członków z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich, w trakcie procesu omawiania i oceny wniosków, jak również w procesie rozpatrywania złożonych protestów. Nie zgłoszono żadnych wniosków.

Po analizie złożonych deklaracji, rejestru interesów, *Oświadczeń o braku sytuacji konfliktu interesów, Oświadczeń o sytuacji konfliktu interesów* oraz ww. czynności stwierdzono, że członkowie Rady Decyzyjnej obecni na posiedzeniu, będą wyłączać się z procesu oceny i wyboru operacji w ramach naboru nr 661874, w stosunku do wniosków, co do których zgłosili konflikt interesów. Natomiast w ramach złożonych protestów, w naborze nr 575615, żaden z członków Rady Decyzyjnej nie zgłosił konfliktu interesów.

Poza tym nie ujawniono innych powiązań między poszczególnymi członkami Rady Decyzyjnej i Wnioskodawcami ani dodatkowych aktywności członków Rady Decyzyjnej (poza podanymi w rejestrze interesów), które wpływałyby na brak bezstronności członków Rady Decyzyjnej przy ocenie i wyborze operacji, czy też rozpatrywania złożonych protestów. Powyższe odzwierciedlono w sporządzonym Rejestrze konfliktu interesów i wyłączeń członków Rady Decyzyjnej (…). Ponadto stwierdza się, że na poziomie podejmowania decyzji w Radzie Decyzyjnej żadna pojedyncza grupa interesów nie kontroluje procesu podejmowania decyzji.

Z uwagi, iż Przewodniczący Rady Decyzyjnej zgłosił konflikt interesów do jednego ze złożonych wniosków w naborze nr 661874 i wyłączył się od ich oceny, funkcję Przewodniczącego Rady Decyzyjnej na czas oceny i głosowania nad tym wnioskiem, zgodnie z postanowieniami Regulaminu Rady Decyzyjnej przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Decyzyjnej Pani Magdalena Marszałek.

Z uwagi na to, że Sekretarz Rady Decyzyjnej zgłosił konflikt interesów do dwóch złożonych wniosków w naborze nr 661874 i wyłączył się od ich oceny, Przewodniczący Rady Decyzyjnej zaproponował, by na czas oceny i głosowania nad tymi wnioskami, funkcję Sekretarza Posiedzenia przejął Pan Bartosz Bochenek. Propozycję te członkowie Rady Decyzyjnej przyjęli jednogłośnie.

W posiedzeniu Rady Decyzyjnej uczestniczyli także pracownicy Biura LGD (Pani Monika Soska i Pan Jarosław Makowiec), których zadaniem była pomoc członkom Rady Decyzyjnej w zapewnieniu formalnej zgodności tworzonej dokumentacji.

Ad. 2. Przewodniczący Rady Decyzyjnej zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad oraz możliwości oceny operacji w świetle weryfikacji powiązań i rejestru interesów.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Ocena i wybór wniosków w ramach naboru nr 661874:
   a) ocena formalno-merytoryczna,
   b) ocena według kryteriów wyboru operacji oraz ustalenie minimum punktowego,
   c) ustalenie kwoty wsparcia,
   d) sporządzenie list operacji i podjęcie uchwał.
4. Przygotowanie dokumentów dotyczących uzupełnień braków/wyjaśnień do dokumentacji z wyboru operacji do dofinansowania w ramach naboru nr 522549.
5. Rozpatrzenie protestów złożonych w ramach naboru nr 575615.
6. Pozostałe sprawy, wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3a-d. Po zapoznaniu się przez każdego z członków Rady Decyzyjnej z uzupełnieniami/wyjaśnieniami do których Wnioskodawcy zostali wezwani, dotyczącymi wniosków złożonych w naborze **661874**, członkowie przystąpili do ponownej oceny formalno-merytorycznej wniosku, w tym zgodności z LSR i warunkami przyznania pomocy oraz oceny według kryteriów wyboru operacji, w tym ustalenia minimum punktowego.

Ocenę formalno-merytoryczną dokonuje się na jednej wspólnej dla wszystkich członków Rady LGD *Karcie oceny formalno-merytorycznej operacji* w odniesieniu do każdej operacji. Ocena formalno-merytoryczna polega na poddaniu pod głosowanie każdego z ocenianych punktów kontrolnych według ich kolejności na karcie oceny. Wnioski podlegały ocenie według kolejności złożenia w systemie PUE. Karty wypełnia Przewodniczący Rady Decyzyjnej i są one załącznikiem do protokołu.

Ocenę według kryteriów wyboru operacji dokonuje się na jednej wspólnej dla wszystkich członków Rady LGD *Karcie oceny według kryteriów wyboru operacji* w odniesieniu do każdej operacji. Ocena polega na

poddaniu pod głosowanie każdego z ocenianych kryteriów według ich kolejności na karcie oceny. Wnioski podlegały ocenie według kolejności złożenia w systemie PUE. Karty wypełnia Przewodniczący Rady Decyzyjnej i są one załącznikiem do protokołu. W przypadku, gdy dwie lub więcej operacji uzyskało łącznie w procesie oceny taką samą liczbę punktów, o miejscu na liście operacji decyduje wyższa liczba punktów uzyskanych w kryterium rozstrzygającym I stopnia (**Gotowość do realizacji operacji**). Jeśli w tym kryterium liczba punktów jest taka sama, decyduje liczba punktów uzyskanych w kryterium rozstrzygającym II stopnia (**Racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczenie presji na środowisko)**. W przypadku, gdy nadal nie da się ustalić kolejności operacji, decyduje **data i godzina** złożenia wniosku o przyznanie pomocy w systemie IT.

Kolejnym etapem oceny jest ustalenie kwoty wsparcia, sporządzenie list operacji oraz podjęcie uchwał w sprawie wyboru operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Członkowie Rady Decyzyjnej, którzy zgłosili konflikt interesów, wyłączyli się od oceny i wyboru operacji tych wniosków, co do których zgłosili konflikt interesów i opuścili salę obrad na ten czas.

Gmina Pleśna
Znak sprawy: UM06.65721.00041.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202602110011821043
Data i godzina wpływu wniosku: 08.01.2026 r., godz. 14:40:56
Tytuł operacji: Modernizacja placu zabaw w Pleśnej – etap II

Z oceny i wyboru operacji wyłączył się [redacted]

Ww. na czas oceny i wyboru operacji opuścił salę obrad.
Głosowało 13 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

Ocena formalna – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników
– TAK – 13 osób
– NIE – 0 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z LSR
– TAK – 13 osób
– NIE – 0 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy
– TAK – 13 osób
– NIE – 0 osób

W związku z faktem, iż operacja przeszła pozytywnie ocenę formalno-merytoryczną, w tym zgodności z LSR i warunkami przyznania pomocy, została poddana **ocenie według kryteriów wyboru operacji**.
Głosowało 13 osób, oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów:

1. Gotowość do realizacji operacji (kryterium rozstrzygające I stopnia) – 5 pkt
2. Doświadczenie Wnioskodawcy – 5 pkt
3. Racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczenie presji na środowisko (kryterium rozstrzygające II stopnia) – 3 pkt

4. Promocja LGD – 4 pkt
5. Wykorzystanie endemicznych potencjałów obszaru – 0 pkt

Wniosek w ocenie według kryteriów wyboru operacji otrzymał łącznie **17 pkt**, tym samym uzyskał minimalną liczbę punktów (7 pkt).

Ustalenie kwoty wsparcia

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 242 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada Decyzyjna uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione i niezbędne do osiągnięcia celu operacji. Rada Decyzyjna ustaliła intensywność pomocy na poziomie nie więcej niż 75% oraz jednogłośnie ustaliła wysokość wsparcia w wysokości **242 000,00 zł,** w formie zwrotu części kosztów kwalifikowalnych.
Ustalono również kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych, tj. kwotę obciążającą budżet LSR na poziomie 322 666,67 zł.
Głosowało 13 osób.

Gmina Zakliczyn

Znak sprawy: UM06.65721.00042.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202602120011833893
Data i godzina wpływu wniosku: 08.01.2026 r., godz. 14:49:52
Tytuł operacji: Budowa placu zabaw na dz. nr 115/2, 115/3, 101/2, 137/5 w miejscowości Paleśnica, gm. Zakliczyn

Z oceny i wyboru operacji nikt się nie wyłączył.
Głosowało 14 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

Ocena formalna – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników

– TAK – 14 osób
– NIE – 0 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z LSR

– TAK – 14 osób
– NIE – 0 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy

– TAK – 14 osób
– NIE – 0 osób

W związku z faktem, iż operacja przeszła pozytywnie ocenę formalno-merytoryczną, w tym zgodności z LSR i warunkami przyznania pomocy, została poddana **ocenie według kryteriów wyboru operacji**.
Głosowało 14 osób, oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów:

1. Gotowość do realizacji operacji (kryterium rozstrzygające I stopnia) – 5 pkt
2. Doświadczenie Wnioskodawcy – 5 pkt
3. Racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczenie presji na środowisko (kryterium rozstrzygające II stopnia) – 0 pkt

4. Promocja LGD – 4 pkt
5. Wykorzystanie endemicznych potencjałów obszaru – 0 pkt

Wniosek w ocenie według kryteriów wyboru operacji otrzymał łącznie **14 pkt**, tym samym uzyskał minimalną liczbę punktów (7 pkt).

Ustalenie kwoty wsparcia

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 242 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada Decyzyjna uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione i niezbędne do osiągnięcia celu operacji. Rada Decyzyjna ustaliła intensywność pomocy na poziomie nie więcej niż 75% oraz jednogłośnie ustaliła wysokość wsparcia w wysokości **242 000,00 zł,** w formie zwrotu części kosztów kwalifikowalnych.
Ustalono również kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych, tj. kwotę obciążającą budżet LSR na poziomie 322 666,67 zł.
Głosowało 14 osób.

Gmina Tuchów

Znak sprawy: UM06.65721.00043.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202602090011762125
Data i godzina wpływu wniosku: 08.01.2026 r., godz. 15:45:58
Tytuł operacji: Budowa obiektów małej architektury (altana, grill, stół do tenisa, tablica tyflograficzna oraz chodniki) w miejscu publicznym, zlokalizowanym na działce nr 271/1 w miejscowości Zabłędza, gmina Tuchów.

Wnioskodawca dokonał uzupełnień w ramach złożonego wniosku, jednakże 25.02.2026 r. wycofał swój wniosek. W związku z powyższym, wniosek nie podlegał dalszej ocenie przez Radę Decyzyjną.

Gmina Ciężkowice

Znak sprawy: UM06.65721.00044.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202601300011667545
Data i godzina wpływu wniosku: 09.01.2026 r., godz. 06:59:48
Tytuł operacji: ZAGOSPODAROWANIE PRZESTRZENI PUBLICZNEJ W MIEJSCOWOŚCI TURSKO

Z oceny i wyboru operacji wyłączyli się:

[redacted]

Ww. na czas oceny i wyboru operacji opuścili salę obrad.
Głosowało 11 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

Ocena formalna – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników

– TAK – 11 osób
– NIE – 0 osób

<u>Ocena merytoryczna</u> – weryfikacja zgodności operacji z LSR

– TAK – 11 osób

– NIE – 0 osób

<u>Ocena merytoryczna</u> – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy

– TAK – 11 osób

– NIE – 0 osób

W związku z faktem, iż operacja przeszła pozytywnie ocenę formalno-merytoryczną, w tym zgodności z LSR i warunkami przyznania pomocy, została poddana **<u>ocenie według kryteriów wyboru operacji</u>**.
Głosowało 11 osób, oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów:

1. Gotowość do realizacji operacji (kryterium rozstrzygające I stopnia) – 5 pkt
2. Doświadczenie Wnioskodawcy – 5 pkt
3. Racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczenie presji na środowisko (kryterium rozstrzygające II stopnia) – 3 pkt
4. Promocja LGD – 4 pkt
5. Wykorzystanie endemicznych potencjałów obszaru – 0 pkt

Wniosek w ocenie według kryteriów wyboru operacji otrzymał łącznie **17 pkt**, tym samym uzyskał minimalną liczbę punktów (7 pkt).

<u>Ustalenie kwoty wsparcia</u>

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 242 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada Decyzyjna uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione i niezbędne do osiągnięcia celu operacji. Rada Decyzyjna ustaliła intensywność pomocy na poziomie nie więcej niż 75% oraz jednogłośnie ustaliła wysokość wsparcia w wysokości **242 000,00 zł,** w formie zwrotu części kosztów kwalifikowalnych.
Ustalono również kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych, tj. kwotę obciążającą budżet LSR na poziomie 322 666,67 zł.
Głosowało 11 osób

<u>Stowarzyszenie Wiklina Przyjazny Isep</u>
Znak sprawy: UM06.65721.00045.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202602030011702045
Data i godzina wpływu wniosku: 09.01.2026 r., godz. 08:51:18
Tytuł operacji: Budowa placu zabaw z wiatą plenerową w miejscowości Isep, gmina Wojnicz.

Z oceny i wyboru operacji wyłączył się [redacted]
Ww. na czas oceny i wyboru operacji opuścił salę obrad.
Głosowało 13 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

<u>Ocena formalna</u> – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników

– TAK – 13 osób

– NIE – 0 osób

<u>Ocena merytoryczna</u> – weryfikacja zgodności operacji z LSR

– TAK – 13 osób
– NIE – 0 osób

<u>Ocena merytoryczna</u> – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy

– TAK – 13 osób
– NIE – 0 osób

W związku z faktem, iż operacja przeszła pozytywnie ocenę formalno-merytoryczną, w tym zgodności z LSR i warunkami przyznania pomocy, została poddana **<u>ocenie według kryteriów wyboru operacji</u>**.
Głosowało 13 osób, oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów:

1. Gotowość do realizacji operacji (kryterium rozstrzygające I stopnia) – 5 pkt
2. Doświadczenie Wnioskodawcy – 5 pkt
3. Racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczenie presji na środowisko (kryterium rozstrzygające II stopnia) – 3 pkt
4. Promocja LGD – 4 pkt
5. Wykorzystanie endemicznych potencjałów obszaru – 0 pkt

Wniosek w ocenie według kryteriów wyboru operacji otrzymał łącznie **17 pkt**, tym samym uzyskał minimalną liczbę punktów (7 pkt).

<u>Ustalenie kwoty wsparcia</u>

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 467 650,91,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada Decyzyjna uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione i niezbędne do osiągnięcia celu operacji. Rada Decyzyjna ustaliła intensywność pomocy na poziomie nie więcej niż 100% oraz jednogłośnie ustaliła wysokość wsparcia w wysokości **467 650,90 zł,** w formie zwrotu części kosztów kwalifikowalnych. Ustalona kwota wsparcia została obniżona o 1 grosz, z uwagi na błędne obliczenie Wnioskodawcy. Rada Decyzyjna dokonała korekty poprzez pomniejszenie łącznej kwoty kosztów kwalifikowalnych o 0,01 zł (1 grosz), przyjmując jako prawidłową wartość wynikającą z sumy pozycji liczonych zgodnie z zasadą odrębnego wyliczania podatku VAT dla każdej pozycji wykazanej w zestawieniu rzeczowo-finansowym.
Ustalono również kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych, tj. kwotę obciążającą budżet LSR na poziomie 467 650,90 zł.
Głosowało 13 osób.

<u>Gmina Ryglice</u>

Znak sprawy: UM06.65721.00048.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202602260012012630
Data i godzina wpływu wniosku: 09.01.2026 r., godz. 10:32:21
Tytuł operacji: Poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej poprzez przebudowę ogólnodostępnego boiska w miejscowości Bistuszowa

Z oceny i wyboru operacji nikt się nie wyłączył.
Głosowało 14 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

Ocena formalna – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników

– TAK – 14 osób
– NIE – 0 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z LSR

– TAK – 14 osób
– NIE – 0 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy

– TAK – 14 osób
– NIE – 0 osób

W związku z faktem, iż operacja przeszła pozytywnie ocenę formalno-merytoryczną, w tym zgodności z LSR i warunkami przyznania pomocy, została poddana **ocenie według kryteriów wyboru operacji**.
Głosowało 14 osób, oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów:

1. Gotowość do realizacji operacji (kryterium rozstrzygające I stopnia) – 5 pkt
2. Doświadczenie Wnioskodawcy – 5 pkt
3. Racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczenie presji na środowisko (kryterium rozstrzygające II stopnia) – 0 pkt
4. Promocja LGD – 4 pkt
5. Wykorzystanie endemicznych potencjałów obszaru – 0 pkt

Wniosek w ocenie według kryteriów wyboru operacji otrzymał łącznie **14 pkt**, tym samym uzyskał minimalną liczbę punktów (7 pkt).

Ustalenie kwoty wsparcia

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 186 500,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada Decyzyjna uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione i niezbędne do osiągnięcia celu operacji. Rada Decyzyjna ustaliła intensywność pomocy na poziomie nie więcej niż 75% oraz jednogłośnie ustaliła wysokość wsparcia w wysokości **186 500,00 zł,** w formie zwrotu części kosztów kwalifikowalnych.
Ustalono również kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych, tj. kwotę obciążającą budżet LSR na poziomie 248 666,67 zł.
Głosowało 14 osób.

Gmina Gromnik

Znak sprawy: UM06.65721.00049.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202602120011835604
Data i godzina wpływu wniosku: 09.01.2026 r., godz. 16:03:48
Tytuł operacji: Poprawa dostępności infrastruktury sportowej dla osób ze szczególnymi potrzebami poprzez zadaszenie trybun

Z oceny i wyboru operacji wyłączyli się:

[redacted]

[redacted]

Ww. na czas oceny i wyboru operacji opuścili salę obrad.
Głosowało 12 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

Ocena formalna – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników
– TAK – 12 osób
– NIE – 0 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z LSR
– TAK – 12 osób
– NIE – 0 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy
– TAK – 12 osób
– NIE – 0 osób

W związku z faktem, iż operacja przeszła pozytywnie ocenę formalno-merytoryczną, w tym zgodności z LSR i warunkami przyznania pomocy, została poddana **ocenie według kryteriów wyboru operacji**.
Głosowało 12 osób, oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów:

1. Gotowość do realizacji operacji (kryterium rozstrzygające I stopnia) – 5 pkt
2. Doświadczenie Wnioskodawcy – 5 pkt
3. Racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczenie presji na środowisko (kryterium rozstrzygające II stopnia) – 0 pkt
4. Promocja LGD – 4 pkt
5. Wykorzystanie endemicznych potencjałów obszaru – 0 pkt

Wniosek w ocenie według kryteriów wyboru operacji otrzymał łącznie **14 pkt**, tym samym uzyskał minimalną liczbę punktów (7 pkt).

Ustalenie kwoty wsparcia

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 112 893,96 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada Decyzyjna uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione i niezbędne do osiągnięcia celu operacji. Rada Decyzyjna ustaliła intensywność pomocy na poziomie nie więcej niż 75% oraz jednogłośnie ustaliła wysokość wsparcia w wysokości **112 893,96 zł,** w formie zwrotu części kosztów kwalifikowalnych.
Ustalono również kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych, tj. kwotę obciążającą budżet LSR na poziomie 150 525,28 zł.
Głosowało 12 osób.

STOWARZYSZENIE GRUPA ODROLNIKA
Znak sprawy: UM06.65721.00047.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202602260012017013
Data i godzina wpływu wniosku: 09.01.2026 r., godz. 22:36:48

Tytuł operacji: Modernizacja ścieżki pieszo-edukacyjnej z wykonaniem nasadzeń roślin wieloletnich, oraz montażem infrastruktury turystycznej

Z oceny i wyboru operacji wyłączyli się:

[redacted]

Ww. na czas oceny i wyboru operacji opuścili salę obrad.
Głosowało 11 osób.

Wniosek został złożony w terminie, miejscu i w sposób wskazany w Regulaminie naboru wniosków i ogłoszeniu o naborze wniosków.

Ocena formalna – weryfikacja kompletności wniosku w zakresie wypełnienia go właściwie we wszystkich wymaganych polach oraz załączenia do niego wszystkich wymaganych załączników
– TAK – 11 osób
– NIE – 0 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z LSR
– TAK – 11 osób
– NIE – 0 osób

Ocena merytoryczna – weryfikacja zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy
– TAK – 11 osób
– NIE – 0 osób

W związku z faktem, iż operacja przeszła pozytywnie ocenę formalno-merytoryczną, w tym zgodności z LSR i warunkami przyznania pomocy, została poddana **ocenie według kryteriów wyboru operacji**.
Głosowało 11 osób, oceny dokonano w sposób jednolity – każdy z członków przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów:

1. Gotowość do realizacji operacji (kryterium rozstrzygające I stopnia) – 5 pkt
2. Doświadczenie Wnioskodawcy – 5 pkt
3. Racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczenie presji na środowisko (kryterium rozstrzygające II stopnia) – 0 pkt
4. Promocja LGD – 2 pkt
5. Wykorzystanie endemicznych potencjałów obszaru – 0 pkt

Wniosek w ocenie według kryteriów wyboru operacji otrzymał łącznie **12 pkt**, tym samym uzyskał minimalną liczbę punktów (7 pkt).

Ustalenie kwoty wsparcia
Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 89 995,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu. Rada Decyzyjna uznała, że koszty zaplanowane do poniesienia w ramach realizacji operacji są kwalifikowalne, racjonalne, uzasadnione i niezbędne do osiągnięcia celu operacji. Rada Decyzyjna ustaliła intensywność pomocy na poziomie nie więcej niż 100% oraz jednogłośnie ustaliła wysokość wsparcia w wysokości **89 995,00 zł,** w formie zwrotu części kosztów kwalifikowalnych.
Ustalono również kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych, tj. kwotę obciążającą budżet LSR na poziomie 89 995,00 zł.
Głosowało 11 osób.

Następnie w stosunku do wniosków, które podlegały ocenie, Rada Decyzyjna przyjęła listę operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia w ramach naboru nr 661874.

W tej sprawie przyjęto następującą uchwałę:

Uchwała nr I/1/26 w sprawie przyjęcia listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia
Członków uprawnionych do głosowania: 14
Liczba osób wyłączających się: 0
Głosów za: 14
Głosów przeciw: 0
Wstrzymało się od głosu: 0
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Kolejno Rada Decyzyjna przyjęła listę operacji wybranych do dofinansowania w naborze nr 661874. Lista operacji została uszeregowana w kolejności malejącej sumy punktów uzyskanych przez operacje w procesie jej oceny. O miejscu na liście operacji decyduje liczba punktów uzyskanych w wyniku oceny według kryteriów wyboru operacji (OKWO). W przypadku, gdy dwie lub więcej operacji uzyskało łącznie w procesie oceny taką samą liczbę punktów, o miejscu na liście operacji decyduje wyższa liczba punktów uzyskanych w kryterium rozstrzygającym I stopnia. Jeśli w tym kryterium liczba punktów jest taka sama, decyduje liczba punktów uzyskanych w kryterium rozstrzygającym II stopnia. W przypadku, gdy nadal nie da się ustalić kolejności operacji, decyduje data i godzina złożenia wniosku o przyznanie pomocy w systemie IT.

Rada Decyzyjna określiła, że wszystkie wnioski mieszczą się w limicie środków dla naboru.

W tej sprawie przyjęto następującą uchwałę:

Uchwała nr I/2/26 w sprawie przyjęcia listy operacji wybranych do dofinansowania
Członków uprawnionych do głosowania: 14
Liczba osób wyłączających się: 0
Głosów za: 14
Głosów przeciw: 0
Wstrzymało się od głosu: 0
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.
Następnie Rada Decyzyjna podjęła uchwały w sprawie wybrania operacji do dofinansowania oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Członkowie Rady Decyzyjnej, którzy zgłosili konflikt interesów, wyłączyli się od wyboru operacji tych wniosków, co do których zgłosili konflikt interesów i opuścili salę obrad na czas podejmowania uchwał.

Uchwały podejmowane były w kolejności w jakiej wnioski zostały umieszczone na liście operacji wybranych do dofinansowania:

Uchwała nr I/3/26 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i ustalenia kwoty wsparcia
Gmina Pleśna
Znak sprawy: UM06.65721.00041.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202602110011821043
Członków uprawnionych do głosownia: 14

Liczba osób wyłączających się: 1
Głosów za: 13
Głosów przeciw: 0
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała nr I/4/26 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i ustalenia kwoty wsparcia
Gmina Ciężkowice
Znak sprawy: UM06.65721.00044.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202601300011667545
Członków uprawnionych do głosownia: 14
Liczba osób wyłączających się: 3
Głosów za: 11
Głosów przeciw: 0
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała nr I/5/26 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i ustalenia kwoty wsparcia
Stowarzyszenie Wiklina Przyjazny Isep
Znak sprawy: UM06.65721.00045.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202602031111702045
Członków uprawnionych do głosownia: 14
Liczba osób wyłączających się: 1
Głosów za: 13
Głosów przeciw: 0
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała nr I/6/26 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i ustalenia kwoty wsparcia
Gmina Zakliczyn
Znak sprawy: UM06.65721.00042.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202602120011833893
Członków uprawnionych do głosownia: 14
Liczba osób wyłączających się: 0
Głosów za: 14
Głosów przeciw: 0
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała nr I/7/26 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i ustalenia kwoty wsparcia
Gmina Ryglice
Znak sprawy: UM06.65721.00048.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202602260012012630
Członków uprawnionych do głosownia: 14
Liczba osób wyłączających się: 0
Głosów za: 14
Głosów przeciw: 0
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała nr I/8/26 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i ustalenia kwoty wsparcia
Gmina Gromnik
Znak sprawy: UM06.65721.00049.2026

Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202602120011835604
Członków uprawnionych do głosownia: 14
Liczba osób wyłączających się: 2
Głosów za: 12
Głosów przeciw: 0
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała nr I/9/26 w sprawie wybrania operacji do dofinansowania i ustalenia kwoty wsparcia
STOWARZYSZENIE GRUPA ODROLNIKA
Znak sprawy: UM06.65721.00047.2026
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202602260012017013
Członków uprawnionych do głosownia: 14
Liczba osób wyłączających się: 3
Głosów za: 11
Głosów przeciw: 0
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Podczas wszystkich głosowań zachowano wymagany skład Rady Decyzyjnej oraz zapewniono, że żadna pojedyncza grupa interesu nie kontrolowała procesu podejmowania decyzji.

Wyniki oceny zostały wprowadzone do systemu CSOB i przekazane Wnioskodawcom przez Przewodniczącego Rady Decyzyjnej, a w stosunku do wniosku z którego oceny i wyboru wyłączył się Przewodniczący, czynności te zostały wykonane przez Wiceprzewodniczącą Rady Decyzyjnej Panią Magdalenę Marszałek.

Ad. 4. Posiedzenie opuścili: [redacted] Dalsze posiedzenie Rady Decyzyjnej prowadzone było w obecności 11 członków.

Z uwagi na to, że Sekretarz Rady Decyzyjnej opuścił posiedzenie, Przewodniczący Rady Decyzyjnej zaproponował pełnienie funkcji Sekretarza Posiedzenia przez Pana Bartosza Bochenka. Propozycję te członkowie Rady Decyzyjnej przyjęli jednogłośnie.
Następnie Przewodniczący Rady Decyzyjnej poinformował, że do biura LGD wpłynęło pismo Urzędu Marszałkowskiego, dotyczące uzupełnienia braków oraz konieczności złożenia wyjaśnień do dokumentacji z wyboru operacji do dofinansowania w ramach naboru nr **522549** z zakresu rozwój przedsiębiorczości poprzez podejmowanie pozarolniczej działalności gospodarczej (start DG). W związku z powyższym członkowie Rady Decyzyjnej przygotowali dokumenty potrzebne do wyjaśnień dotyczących ww. naboru, które zostaną przesłane do Urzędu Marszałkowskiego w Krakowie.

Ad. 5. Przewodniczący poinformował, że w związku ze złożonymi czterema protestami dotyczącymi wniosków złożonych w naborze nr **575615** z zakresu rozwój przedsiębiorczości poprzez rozwijanie pozarolniczej działalności gospodarczej (rozwój DG), Rada Decyzyjna musi je rozpatrzeć.
Członkowie Rady Decyzyjnej już wcześniej zostali powiadomieni o złożonych protestach i zapoznali się z ich treścią. Wszystkie złożone protesty nie spełniały wymogów formalnych tj. brak numeru wniosku o wsparcie, natomiast jeden ze złożonych protestów dodatkowo nie posiadał właściwego oznaczenia Wnioskodawcy. Wnioskodawcy zostali wezwani do uzupełnienia swoich protestów, jednakże tylko w takim zakresie, na jaki pozawala *Procedura oceny i wyboru operacji (…) oraz ustawa RLKS.* Uzupełnienia do protestów zostały złożone przez Wnioskodawców z zachowaniem odpowiedniego terminu.

Każdy z członków Rady Decyzyjnej zapoznał się z wynikami pierwotnej oceny wniosków, co do których wniesiono protesty. Kolejno członkowie wnikliwie przeanalizowali zarzuty podniesione w protestach.

Zgodnie z *Procedurą oceny i wyboru operacji (…) część IV. ust. 7. „Na etapie wnoszenia i rozstrzygania protestu, wnioskodawca nie może składać dodatkowych dokumentów, których nie dołączył do wniosku na etapie jego składania, a które mogłyby rzutować na wynik oceny. W razie złożenia takich dokumentów, nie są one przez LGD brane pod uwagę.”,* w związku z powyższym Rada Decyzyjna nie brała pod uwagę takich dokumentów.

Złożony protest:

F.H.U. "TRANS-KOP BIS" Maria Łątka
Znak sprawy: UM06.65721.00660.2025
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202510230010656662
Data i godzina wpływu wniosku: 03.11.2025 r., godz. 11:31:37
Tytuł operacji: Modernizacja zaplecza technicznego firmy poprzez zakup koparki, walca okołkowanego i przyczepy transportowej w celu zwiększenia efektywności usług.
Data złożenia protestu: 13.02.2026 r.
- nikt się nie wyłączył

Wnioskodawca wniósł protest dotyczący niespełnienia przez jego operację warunków przyznania pomocy określonych w Planie Strategicznym dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023-2027.

Po ponownym przeanalizowaniu złożonego wniosku o przyznanie pomocy, złożonej korekty wniosku, przedłożonych uzupełnień i protestu w zakresie w/w zarzutów, Rada Decyzyjna jednomyślnie uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.
Przewodniczący Rady Decyzyjnej przedstawił projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia protestu i poddała ją pod głosowanie.

Uchwała I/10/26 w sprawie nieuwzględnienia protestu
Członków uprawnionych do głosowania: 11
Liczba osób wyłączających się: 0
Głosów za nieuwzględnieniem protestu – 11 osób
Głosów przeciw nieuwzględnieniu protestu – 0 osób
Wstrzymało się od głosu: 0
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Złożony protest:

MAT-MEGA-WAT Mateusz Derus
Znak sprawy: UM06.65721.00693.2025
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202512170011247839
Data i godzina wpływu wniosku: 05.11.2025 r., godz. 22:52:30
Tytuł operacji: Rozwój działalności budowlanej poprzez zakup mikrokoparki i przyczepy do jej transportu
Data złożenia protestu: 16.02.2026 r.
- nikt się nie wyłączył

Wnioskodawca wniósł protest, jednakże nie wskazał warunków udzielenia wsparcia na wdrażanie LSR, z których oceną się nie zgadza, a tym samym złożony protest nie spełnia wymogów formalnych. W związku z powyższym Rada Decyzyjna postanowiła pozostawić protest bez rozpatrzenia.

Uchwała I/11/26 w sprawie pozostawienia protestu bez rozpatrzenia
Członków uprawnionych do głosowania: 11
Liczba osób wyłączających się: 0
Głosów za pozostawieniem protestu bez rozpatrzenia – 11 osób
Głosów przeciw pozostawieniu protestu bez rozpatrzenia – 0 osób
Wstrzymało się od głosu: 0
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Złożony protest:

F.P.H.U. "Dominum" Dominik Nigborowicz
Znak sprawy: UM06.65721.00638.2025
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202512040011056952
Data i godzina wpływu wniosku: 30.10.2025 r., godz. 09:36:21
Tytuł operacji: Rozwój firmy DOMINUM jako efekt wdrożenia innowacji technologiczno-usługowej i organizacyjno-marketingowej
Data złożenia protestu: 17.02.2026 r.
- nikt się nie wyłączył

Wnioskodawca wniósł protest dotyczący oceny Rady LGD w zakresie negatywnej oceny formalnej i merytorycznej w odniesieniu do spełniania warunków przyznania pomocy.

Po ponownym przeanalizowaniu złożonego wniosku o przyznanie pomocy, złożonej korekty wniosku, przedłożonych uzupełnień i protestu w zakresie w/w zarzutów, Rada Decyzyjna jednomyślnie uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.
Przewodniczący Rady Decyzyjnej przedstawił projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia protestu i poddała ją pod głosowanie.

Uchwała I/12/26 w sprawie nieuwzględnienia protestu
Członków uprawnionych do głosowania: 11
Liczba osób wyłączających się: 0
Głosów za nieuwzględnieniem protestu – 11 osób
Głosów przeciw nieuwzględnieniu protestu – 0 osób
Wstrzymało się od głosu: 0
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Złożony protest:

ULTRA BOOM - Logistyka Budowlana Ryszard Gryzło
Znak sprawy: UM06.65721.00687.2025
Numer identyfikacyjny wniosku w PUE: 202512010010997470
Data i godzina wpływu wniosku: 05.11.2025 r., godz. 20:14:45
Tytuł operacji: Rozwój działalności gospodarczej poprzez zakup nowych urządzeń budowlanych w celu ich wynajmu na obszarze Pogórzańskiego Stowarzyszenia Dunajec-Biała

Data złożenia protestu: 18.02.2026 r.
- nikt się nie wyłączył

Wnioskodawca wniósł protest, w którym zakwestionował dokonaną ocenę w całości bez podania konkretnych warunków udzielenia wsparcia, z których oceną się nie zgadza, a także wniósł żądanie wydania „pozytywnej oceny zgodności z LSR", którą złożony wniosek Wnioskodawcy przeszedł pozytywnie. Rada Decyzyjna wychodząc naprzeciw Wnioskodawcy, postanowiła przedmiotowy protest rozpatrzyć.

Po ponownym przeanalizowaniu złożonego wniosku o przyznanie pomocy, złożonej korekty wniosku, przedłożonych uzupełnień i protestu w zakresie w/w zarzutów, Rada Decyzyjna jednomyślnie uznała, że brak jest podstaw do zmiany podjętego wcześniej rozstrzygnięcia i postanowiła uznać zarzuty za niezasadne oraz nie uwzględnić protestu.

Przewodniczący Rady Decyzyjnej przedstawił projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia protestu i poddała ją pod głosowanie.

Uchwała I/13/26 w sprawie nieuwzględnienia protestu
Członków uprawnionych do głosowania: 11
Liczba osób wyłączających się: 0
Głosów za nieuwzględnieniem protestu – 11 osób
Głosów przeciw nieuwzględnieniu protestu – 0 osób
Wstrzymało się od głosu: 0
Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwały stanowią załączniki do protokołu.

Przygotowano pisma dla Wnioskodawców z odpowiedziami na złożone przez nich protesty wraz z uzasadnieniem. Uzasadnienia stanowią załącznik do uchwał.
Złożone protesty i cała dokumentacja dotycząca ich rozpatrzenia, zostanie przekazana do Zarządu Województwa Małopolskiego.

Podczas wszystkich głosowań zachowano wymagany skład Rady Decyzyjnej oraz zapewniono, że żadna pojedyncza grupa interesu nie kontrolowała procesu podejmowania decyzji.

Ad. 6. W pozostałych sprawach, wolnych wniosków i zapytań nikt nie zabrał głosu.

Ad. 7. Na tym posiedzenie zakończono.

……
Przewodniczący Rady Decyzyjnej
Łukasz Ludwa